



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: [info@volgograd.arbitr.ru](mailto:info@volgograd.arbitr.ru) телефон: (8442) 23-00-78 факс: (8442) 24-04-60

---

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-19690/2012

«31» августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 31 августа 2012 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Масловой Ирины Ивановны, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Балахниной Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению товарищества собственников жилья во вновь создаваемом кондоминиуме «На Шекснинской» (ОГРН 1033400267295, ИНН 3443055188)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (ОГРН 1053444025920, ИНН 3444121098)

об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности

в судебном заседании приняли участие:

от заявителя – Богатырев П.В., представитель по доверенности от 01.05.2012;

от административного органа – Шкарубова Е.Н., представитель по доверенности от 30.12.2011 № 18

установил:

Товарищество собственников жилья во вновь создаваемом кондоминиуме «На Шекснинской» (далее – ТСЖ ВСК «На Шекснинской», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (далее – Управление Роспотребнадзора, административный орган)

о признании незаконным и отмене постановления от 19.07.2012 № 5558 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель административного органа в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжения от 10.05.2012 № 582 Управления Роспотребнадзора административным органом проведена плановая выездная проверка соблюдения заявителем требований действующего санитарного законодательства Российской Федерации.

По результатам проведенной проверки административным органом в отношении ТСЖ ВСК «На Шекснинской» составлены, в том числе протокол осмотра от 22.05.2012, акт проверки от 04.07.2012 № 582, протокол от 03.07.2012 № 5558 об административном правонарушении, в которых отражены следующие факты: контейнерная площадка для сбора твердых бытовых отходов, расположенная на асфальтовом покрытии, на придомовой территории жилого многоквартирного дома по адресу: г. Волгоград, ул. Шекснинская, 12 «а», напротив 5 подъезда жилого дома, по адресу: г. Волгоград, ул. Шекснинская, 8 «а», содержит более 5 контейнеров, а именно 10; контейнерная площадка не имеет ограждения по периметру зелеными насаждениями (кустарниками), что является нарушением пункта 8.2.5. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Постановлением от 19.07.2012 № 5558 по делу об административном правонарушении заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.4 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10 000 рублей, что явилось поводом для его обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 6.4 КоАП РФ нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 1.2. СанПиН 2.1.2 2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10.06.2010 № 64) настоящие санитарные правила устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

Согласно п. 8.2.5. СанПиН 2.1.2 2645-10 для установки контейнеров должна быть оборудована специальная площадка с бетонным или асфальтовым покрытием, ограниченная бордюром и зелеными насаждениями (кустарниками) по периметру и имеющая подъездной путь для автотранспорта. Размер площадок должен быть рассчитан на установку необходимого числа контейнеров, но не более 5. Расстояние от контейнеров до жилых зданий, детских игровых площадок, мест отдыха и занятий спортом должно быть не менее 20 м, но не более 100 м.

Несоблюдение заявителем п. 8.2.5 СанПиН 2.1.2 2645-10 подтверждается представленными Управлением Роспотребнадзора материалами дела, в том числе:

- протоколом осмотра от 22.05.2012, составленным в присутствии представителя ТСЖ ВСК «На Шекснинской» и двух понятых;
- актом проверки от 04.07.2012;
- протоколом от 03.07.2012 об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, соответствующие действия (бездействие) заявителя (несоблюдение вышеуказанных санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых зданий) содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Заявитель не представил суду достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих надлежащее принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований Санитарных правил.

Процессуальных нарушений порядка привлечения к административной ответственности административным органом не допущено. Характер совершенного правонарушения и иные обстоятельства учтены при назначении административного наказания, и с учетом положений ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ, заявителю назначен минимальный размер штрафа в пределах санкции, предусмотренной ст. 6.4 КоАП РФ.

Совершенное правонарушение нельзя признать малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ТСЖ ВСК «На Шекснинской» не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что совершенное ТСЖ ВСК «На Шекснинской» правонарушение, предусмотренное статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть квалифицировано как малозначительное.

Исходя из изложенного, оспариваемое постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области от 19.07.2012 № 5558 о назначении административного наказания является законным и обоснованным; требование заявителя удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении требования товарищества собственников жилья во вновь создаваемом кондоминиуме «На Шекснинской» (ОГРН 1033400267295,

ИНН 3443055188), о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (ОГРН 1053444025920, ИНН 3444121098) от 19.07.2012 № 5558 о назначении административного наказания по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Маслова И.И.

Информацию о движении дела можно получить по телефону (8442) 24-06-75, а также на сайте Арбитражного суда Волгоградской области: <http://volgograd.arbitr.ru>