



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: (8442) 23-00-78 факс: (8442) 24-04-60

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело №А12-22581/2012

«06» ноября 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 06.11.2012

Решение в полном объеме изготовлено 06.11.2012

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пятериной Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой А.И. (с использованием средств аудиозаписи), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Красноармейская Жилищная Компания» (ИНН 3448045916, ОГРН 1093461000170) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (ИНН 3444121098, ОГРН 1053444025920) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, с участием в деле в качестве заинтересованных лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора – Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области», Лехмус Г.В.

в судебном заседании участвуют:

от заявителя – представитель Сластенин И.В. по доверенности от 15.12.2011,
(в отсутствие представителей административного органа и заинтересованных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Красноармейская Жилищная Компания» (далее – ООО «КЖК», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене

постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (далее – Управление Роспотребнадзора, административный орган) от 28.08.2012 № 5120 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области», Лехмус Г.В.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Административным органом представлены материалы административного дела (в форме заверенных копий) и письменный отзыв, в котором указаны мотивы несогласия с требованиями заявителя.

Управление Роспотребнадзора, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области», Лехмус Г.В. в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом, в том числе путем размещения, в соответствии с частями 1, 6 статьи 121 АПК РФ, информации о времени и месте судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах Арбитражного суда Волгоградской области и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в разделе «Картотека Судебных дел». Поскольку присутствие в судебном заседании лица, участвующего в деле, или его представителей относится к правам сторон, а не к обязанностям, а также с учетом надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, суд считает возможным на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Исследовав в судебном заседании материалы административного дела, выслушав доводы участников процесса, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

Судом установлено, что Управлением Роспотребнадзора в ходе административного расследования установлено совершение обществом административного правонарушения, выразившееся в том, что в присутствии представителя ООО «КЖК» по доверенности от 02.05.2012г № 1-14 Лебедевой Н.В.

в 12 часов 11.05.2012г произведен осмотр мест общего имущества (техническое подполье, лестничные клетки и марши подъездов №2, №1, №3) жилого многоквартирного дома по адресу: город Волгоград, улица им. Ломакина, 5, услуги по управлению которого оказывает ООО «КЖК» (копия квитанции за октябрь 2011 плательщика Г.В.Лехмус прилагается).

Согласно протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 11.05.2012 в техническом подполье, расположенном под полом этажа подъезда №2, на момент проведенного осмотра производились аварийно-восстановительные работы на внутридомовых сетях горячего водоснабжения.

На площадке третьего этажа подъезда № 2 отобраны взрослые особи членистоногих для видовой идентификации в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области».

В результате проведенной идентификации обнаруженные живые членистоногие относятся к виду: - Комары *Culex pipiens f.molestus* - 3 экз., что подтверждается экспертным заключением от 14.05.12г № 3216 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области».

Выявление комаров *Culex pipiens f.molestus* на площадке третьего этажа подъезда № 2 данного жилого дома является подтверждением наличия благоприятных условий для выплода комаров при эксплуатации технического подполья по причине несвоевременного устранения последствий затопления технического подполья и неэффективности проводимых дезинсекционных обработок.

В присутствии представителя общества составлен протокол об административном правонарушении от 16.05.2012 № 5120 по части 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

Постановлением от 28.08.2012 № 5120 ООО «КЖК» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Полагая, что данное постановление является незаконным, заявитель оспорил его в суде по правилам, установленным § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В силу прямого указания части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ установлена ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ, образует действия лица по продаже товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Пунктом 5 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, установлено, что обязательства по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества возникают у исполнителя перед всеми потребителями.

Коммунальными услугами надлежащего качества в соответствии с пунктом 3 указанных Правил являются коммунальные услуги, отвечающие требованиям настоящих Правил, санитарным и техническим требованиям к режиму, объему и качеству предоставления коммунальных услуг, иным требованиям законодательства Российской Федерации, а также договора, заключаемого исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации и содержащего условия предоставления коммунальных услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 23 Федерального Закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» - содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими

деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Комары вида *Culex pipiens f.molestus*, являются специфическими переносчиками инфекционного заболевания - лихорадка Западного Нила, тем самым создается непосредственная угроза возникновения данного заболевания среди людей, проживающих в данном многоквартирном жилом доме, то есть, нарушены требования пунктов 9.1, 9.2 действующих правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

В соответствии с пунктами 9.1, 9.2 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к проживанию в жилых зданиях и помещениях» при эксплуатации жилых зданий и помещений не допускается: захламление, загрязнение и затопление жилых помещений, подвалов и подполий, лестничных пролетов и клеток, чердачных помещений. При эксплуатации жилых помещений требуется: проводить мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания, по уничтожению насекомых и грызунов (дезинсекция и дератизация).

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Частью 2 названной статьи установлено, что эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт данного правонарушения установлен материалами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «КЖК» состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ.

Учитывая, что факт совершения административного правонарушения установлен, порядок и сроки привлечения к административной ответственности соблюдены, оспариваемое постановление вынесено без нарушений требований и норм административного законодательства.

Оценив характер и обстоятельства совершенного заявителем административного правонарушения, суд не усматривает основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Как разъяснено в пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Санитарно-эпидмиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях находятся под особым государственным контролем, а правонарушение, совершенное обществом, посягает на установленный порядок общественных отношений в данной сфере. При этом наступление неблагоприятных последствий не является обязательным элементом данного правонарушения. В силу указанного, данное правонарушение не может быть признано малозначительным. Правомерность применения штрафа соответствует обстоятельствам дела, характеру правонарушения и степени общественной опасности.

Не может служить основанием к отмене оспариваемого постановления ссылка заявителя на акт проверки Государственной жилищной инспекции Волгоградской области от 27.04.2012 № 1105, поскольку проверка соблюдения обществом санитарно-эпидемиологических требований к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях не входит в компетенцию данного органа государственного контроля.

Согласно пункту 3 статьи 211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности арбитражный суд установил, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении требований обществу с ограниченной ответственностью «Красноармейская Жилищная Компания» (ИНН 3448045916, ОГРН 1093461000170) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (ИНН 3444121098, ОГРН 1053444025920) от 28.08.2012 № 5120 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Е.С. Пятернина

Информацию о движении дела можно получить по телефону (8442) 24-06-75, а также на сайте Арбитражного суда Волгоградской области: <http://volgograd.arbitr.ru>