



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: (8442) 23-00-78 факс: 24-04-60

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-4890/2013

«05» июня 2013г.

резюмирующая часть решения оглашена в судебном заседании 30.05.2013 г., решение в полном объеме изготовлено 05.06.2013 г.

Арбитражный суд Волгоградской области

в составе председательствующего судьи Е.Б.Смагоринской

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бондарева Н.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домовладелец Советского района» (ИНН 3446016170 ОГРН 1043400417367) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (ИНН 3444121098 ОГРН 1053444025920) о признании незаконным и отмене постановлений № 6724 от 21.02.2013 г., № 6716 от 21.02.2013 г., № 6725 от 21.02.2013 г., № 6707 от 21.02.2013 г., с участием заинтересованных лиц Черных М.Г., Яковлевой М.И., Ряхиной Н.К., Глаголева В.П.,

при участии в судебном заседании:

от ООО «Домовладелец Советского района» - представитель Шишкина Н.В., доверенность от 10.01.2013 г.,

от Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области - представитель Денисов П.В., доверенность от 12.12.2012 г. №12,

от Ряхиной Н.К. - лично, паспорт,

от Черных М.Г., Яковлевой М.И., Глаголева В.П., - не явился, извещен,

руководствуясь ст. ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Домовладелец Советского района» (далее – заявитель, ООО «Домовладелец Советского района», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (далее – Управление Роспотребнадзора, административный орган) о признании незаконным и отмене постановлений по делам об административных правонарушениях № 6724 от 21.02.2013 г., № 6716 от 21.02.2013 г., № 6725 от 21.02.2013 г., 3 6707 от 21.02.2013 г. по части 1 статьи 14.4, статье 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей по каждому постановлению.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица суд привлек Черных М.Г., Яковлевой М.И., Ряхиной Н.К., Глаголева В.П.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Заявление мотивировано тем, что в действиях общества отсутствует состав вмененного административного правонарушения, административным органом не доказана объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.4 и ст.14.7 КоАП РФ.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области требования заявителя считает не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве.

Заинтересованное лицо Ряхина Н.К. в судебном заседании поддержала позицию административного органа.

Заинтересованные лица Черных М.Г., Яковлева М.И., Глаголев В.П. надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явку представителей не обеспечили, свою позицию по данному делу до суда не довели. В силу ч. 3 ст. 205 АПК РФ неявка участников дела, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, исследовав доказательства, оценивая в совокупности обстоятельства, установленные по делу, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в ходе проведения внеплановой документарной проверки, проведенной на основании распоряжения №1154 от 06.08.2012г. в связи с поступившим обращением граждан (вх. №14816 от 20.07.2012г., вх.№ 14003 от 10.07.2012г.), было выявлено административное правонарушение, допущенное ООО «Домовладелец Советского района» в период с января по июль 2012г., выразившееся в оказании потребителям Яковлевой М.И. (г. Волгоград, ул. Казахская 1/5, кв. 17), Глаголеву В.П. (г. Волгоград, ул. Казахская 1/5, кв. 10), Черных М.Г. (г. Волгоград, ул. Казахская 1/5, кв. 14), Ряхиной Н.К. (г. Волгоград, ул. Казахская 1/5, кв. 13) жилищно-коммунальных услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок выполнения работ либо оказания населению услуг, в части установленного порядка определения размера платы за коммунальную услугу водоотведение, повлекшего обман потребителей, о чем составлен акт от 03.09.2012 г. № 1154.

В соответствии с ч. 1 ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Согласно ч. 1 ст. 157 ЖК РФ Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. №307 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее – Правила № 307). В соответствии с п. 37 Правил плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых исполнителем не позднее 1 -го числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата, если договором

управления многоквартирным домом не установлен иной срок представления платежных документов.

Как следует из материалов дела, в том числе, платежных документов, письма Общества от 23.08.2012г. №613, Общество является исполнителем коммунальной услуги по водоотведению для потребителя Яковлевой М.И.; дом №1/5 по ул. Казахской г. Волгограда не оборудован ни коллективными, ни индивидуальными приборами учета потребления водоотведения.

Согласно п. 19 Правила № при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется для водоотведения по формуле: $P_{ку.i} = p \times N_j \times T_{ку}$ (3),

где

p - количество граждан, проживающих (зарегистрированных) в i -том жилом помещении (квартире, жилом доме) (чел.);

N_j - норматив потребления соответствующей коммунальной услуги (для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения и водоотведения - куб. м в месяц на 1 чел.; для электроснабжения - кВт-час в месяц на 1 чел.);

$T_{ку}$ - тариф на соответствующий коммунальный ресурс, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации (для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения и водоотведения - руб./куб. м; для электроснабжения - руб./кВт-час).

Тариф на водоотведение утвержден Постановлением УРТ Администрации Волгоградской области от 30.11.2011 №47/25 в размере 8,74 руб/м², с 01.07.2012г. - 9,26 руб/м². Норматив потребления коммунальной услуги «водоотведение» установлен Постановлением Администрации г. Волгограда от 25.02.2005г. № 266 в размере 7,6 м³/месяц.

Таким образом, размер ежемесячной платы за коммунальную услугу водоотведение для потребителя Яковлевой М.И. в период с января по июль 2012г. должен составлять 1 чел. x 8,74 руб/м x 7,6 м /месяц = 66,42 руб., с 01.07.2012г. - 1 чел. x 9,26 руб/м² x 7,6 м³/месяц = 70,37руб.

Однако из платежных документов, предъявленных Обществом гр. Яковлевой М.И. следует, что потребителю выставлены к оплате следующие суммы:

Январь 2012г. - 443,58руб.; Февраль 2012г. - 416,01руб.; Март 2012г. - 310,84руб.; Апрель 2012г. - 212,87руб.; Май 2012г. - 130,70руб.; Июнь 2012г. - 91,28руб.; Июль 2012г. - 88,35руб. Итого: 1693,63руб.

По данному факту был составлен протокол № 6716 от 07.11.2012 г. о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.4, ст. 14.7 КоАП РФ, вынесено постановление № 6716 от 21.02.2013 г. о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Размер ежемесячной платы за коммунальную услугу водоотведение для потребителя Глаголева В.П. в период с января по июль 2012г. должен составлять 1чел. x 8,74 руб/м² x 7,6 м³/месяц = 66,42 руб., с 01.07.2012г. - 1 чел. x 9,26 руб/м² x 7,6 м³/месяц = 70,37руб.

Однако из платежных документов, предъявленных Обществом гр. Глаголеву В.П. следует, что потребителю выставлены к оплате следующие суммы: Январь 2012г. - 239,15руб.; Февраль 2012г. - 439,13 руб.; Март 2012г. - 262,49 руб.; Апрель 2012г. - плата не выставлялась в связи с установкой ИПУ на холодное водоснабжение; Май 2012г.-376,45руб.; Июнь 2012г. - 334,71руб.; Июль 2012г. - 305,75руб. Итого: 1957,68 руб.

По данному факту был составлен протокол № 6707 от 06.11.2012 г. о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.4, ст. 14.7 КоАП РФ, вынесено постановление № 6707 от 21.02.2013 г. о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Размер ежемесячной платы за коммунальную услугу водоотведение для потребителя Черных М.Г. в период с января по июль 2012г. должен составлять 1чел. x 8,74 руб/м² x 7,6 м³/месяц = 66,42 руб., с 01.07.2012г. - 1 чел. x 9,26 руб/м² x 7,6 м³/месяц = 70,37руб.

Однако из платежных документов, предъявленных Обществом гр. Черных М.Г. следует, что потребителю выставлены к оплате следующие суммы: Январь 2012г. - 239,15 руб.; Февраль 2012г. - 439,13 руб.; Март 2012г. - 262,49 руб.; Апрель 2012г. - 231,12 руб.; Май 2012г. - 141,90 руб.; Июнь 2012г. - 115,63 руб.; Июль 2012г. - 111,90 руб. Итого: 1541,32 руб.

По данному факту был составлен протокол № 6724 от 07.11.2012 г. о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.4, ст. 14.7

КоАП РФ, вынесено постановление № 6724 от 21.02.2013 г. о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Размер ежемесячной платы за коммунальную услугу водоотведение для потребителя Ряхиной Н.К. в период с января по июль 2012г. должен составлять 1 чел. x 8,74 руб/м² x 7,6 м³/месяц = 66,42 руб., с 01.07.2012г. - 1 чел. x 9,26 руб/м² x 7,6 м³/месяц = 70,37руб.

Однако из платежных документов, предъявленных Обществом гр. Ряхиной Н.К. следует, что потребителю выставлены к оплате следующие суммы: Январь 2012г. - 94,40руб.; Февраль 2012г. - 57,78 руб.; Март 2012г. - 172,69 руб.; Апрель 2012г. - 91,23руб.; Май 2012г. - 56,01руб.; Июнь 2012г. - 45,64руб.; Июль 2012г. - 73,62руб. Итого: 591,37 руб.

По данному факту был составлен протокол № 6725 от 07.11.2012 г. о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.4, ст. 14.7 КоАП РФ, вынесено постановление № 6725 от 21.02.2013 г. о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Как следует из платежных документов, выставленных потребителям, указанные суммы сложились в результате нарушения Обществом установленного пунктом 19 Правил порядка определения размера платы за коммунальную услугу водоотведение. А именно, размер платы определялся исходя из показаний индивидуального и общедомового прибора учета холодного водоснабжения, тогда как пункт 19 Правил содержит требование о необходимости произведения расчетов исходя из норматива потребления водоотведения.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в период с января по июль 2012г. Обществом был допущен обман потребителя Яковлевой М.И. путем обсчета. Суммарный размер платы за указанный период, для потребителя Яковлевой М.И. должен был составить 66,42 руб. x 6 мес. + 70,37 = 468,89 руб. Таким образом, сумма обсчета составила 1693,63 руб. - 468,89 руб. = 1224,74руб.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в период с января по июль 2012г. Обществом был допущен обман потребителя Глаголева В.П. путем обсчета. Суммарный размер платы за указанный период, для потребителя Глаголева В.П. должен был составить 66,42руб. x 5 мес. + 70,37руб. = 402,47 руб. Таким образом сумма обсчета составила 1957,68 руб. - 402,47 руб. = 1555,21 руб.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в период с января по июль 2012г. Обществом был допущен обман потребителя Черных М.Г. путем обсчета. Суммарный размер платы за указанный период, для потребителя Черных М.Г. должен был составить $66,42 \text{руб.} \times 6 \text{ мес.} + 70,37 \text{руб.} = 468,89 \text{руб.}$ Таким образом, сумма обсчета составила $1541,32 \text{руб.} - 468,89 \text{руб.} = 1072,43 \text{руб.}$

Исходя из вышеизложенного, следует, что в период с января по июль 2012г. Обществом был допущен обман потребителя Ряхиной Н.К. путем обсчета. Суммарный размер платы за указанный период, для потребителя Ряхиной Н.К. должен был составить $66,42 \text{руб.} \times 6 \text{ мес.} + 70,37 \text{руб.} = 468,89 \text{руб.}$ Таким образом, сумма обсчета составила $591,37 \text{руб.} - 468,89 \text{руб.} = 122,48 \text{руб.}$

Неисполнение организациями, являющимися исполнителями коммунальных услуг, Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. №307), выразившееся в оказании потребителю жилищно-коммунальных услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок их оказания, в том числе, в части порядка определения размера платы, повлекшее обман потребителя, образует объективную сторону административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 14.4, ст. 14.7 КоАП РФ.

Судом при исследовании материалов дела не установлены обстоятельства, свидетельствующие о принятии обществом своевременных мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства или объективную невозможность по принятию таких мер.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению требований законодательства, регулирующих отношения в сфере коммунальных услуг.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу, что событие административного правонарушения представленными материалами дела подтверждено, факт правонарушения доказан, вина заявителя установлена, прописана в

протоколе об административном правонарушении и постановлении по делу об административном правонарушении и что отсутствуют основания для отмены оспариваемого постановления.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Домовладелец Советского района» (ИНН 3446016170 ОГРН 1043400417367) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области о признании незаконным и отмене постановлений № 6724 от 21.02.2013 г., № 6716 от 21.02.2013 г., № 6725 от 21.02.2013 г., 3 6707 от 21.02.2013 г., о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Домовладелец Советского района» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4, статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по каждому постановлению и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей по каждому постановлению отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Е.Б. Смагоринская