АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005
http://volgograd.arbitr.ru e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: (8442)23-00-78 факс: (8442)24-04-60

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Волгоград дело № А12-24697/2010

« 15 » февраля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2011 г.

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Стрельникова Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поляковой А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» (ОГРН 1027700132195)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении № 2502 от 09.09.2010 о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
участием в деле в качестве третьего заинтересованного лица – Прокуратуры Волгоградской области

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Попова Н.В., доверенность от 04.08.2010,
от административного органа – Харахоркин М.А., доверенность от 10.12.2010,
от прокуратуры – Безмельницына Э.О., доверенность от 14.02.2011 № 38-1010-2011

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «БАНК УРАЛСИБ» (далее – общество, банк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (далее – Управление, административный орган) № 2502 от 09.09.2010 о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя поддержала требования.

Административный орган требования не признал, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого постановления, представлен отзыв.

Прокуратура полагает, что правонарушение является длящимся, поддерживает позицию заявителя.

Изучив представленные документы, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с подп. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, определением от 15.03.2010 Управлением в отношении общества было возбуждено дело об административном правонарушении по ч.2 ст.14.8 КоАП РФ и проведении административного расследования. Поводом для возбуждения дела послужили материалы поступившие из прокуратуры Ворошиловского района г.Волгограда (вх. № 6 п/п от 29.01.2010 г.), в том числе письма заместителя Управляющего филиалом общества в г.Волгограде. При анализе кредитного договора №3100-913/00051 от 03.02.2010 Управление пришло к выводу о том, что банком включены

в него условия, ущемляющие установленные законом права потребителя, нарушающие требования ст.16 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», а именно включение в договор условий, что при увеличении ставки рефинансирования Банка России, ставок на рынке межбанковских кредитов, Банк вправе в одностороннем порядке пропорционально увеличить размер процентов за пользование Кредитом, направив письменное уведомление Заемщику не позднее, чем за 30 (тридцать) календарных дней до введения новых условий пользования Кредитом.

15.03.2010 Управлением вынесено определение № 06/10-05-10-10 об истребовании о ОАО «БАНК УРАЛСИБ» сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении.

29.04.2010 Управлением в отношении общества был составлен протокол об административном правонарушении № 1836.

Определением Управления от 08.06.2010 протокол об административном правонарушении № 1836 от 29.04.2010 был возвращен должностному лицу его составившему для устранения нарушений путем составления нового протокола (протокол от 29.04.2010 был составлен с нарушением требованием ч.4 ст.28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя юридического лица, а также при отсутствии доказательств извещения юридического лица о времени и месте составления протокола**).**

26.07.2010 составлен протокол об административном правонарушении № 2502.

Административным органом 09.09.2010 вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 2502 о привлечении общества к административной ответственности по ч.2 ст.14.8 КоАП РФ и назначением административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Пунктом 5.1 кредитного договора № 3100-913/00051 от 03.02.2010г., заключенного между обществом (Кредитор) и Заемщиком, предусмотрено, что при увеличении ставки рефинансирования Банка России, ставок на рынке межбанковских кредитов, Банк вправе в одностороннем порядке пропорционально увеличить размер процентов за пользование Кредитом, направив письменное уведомление Заемщику не позднее, чем за 30 (тридцать) календарных дней до введения новых условий пользования Кредитом.

При неполучении от Заемщика отказа от новых условий кредитования в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты отправления письменного уведомления заемщику, процентная ставка по кредиту считается измененной с даты, указанной в уведомлении.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона Российской

Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Согласно части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Какими-либо федеральными законами не предусмотрено право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредитным договорам, заключенным с гражданами-потребителями.

В данном случае одной из сторон кредитного договора от 03.02.2010 является потребитель - гражданин, следовательно, одностороннее изменение условий договора допустимо только в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с положениями статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной

организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Положения приведенной статьи в части изменения банком в одностороннем порядке процентной ставки по срочным вкладам граждан Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 N 4-П (далее - Постановление Конституционного Суда N 4-П) признаны неконституционными.

Таким образом, как обоснованно указано судом апелляционной инстанции, только законом, а не договором могут быть установлены случаи изменения банком в одностороннем порядке процентной ставки по договору о предоставлении кредита гражданину-потребителю, не являющемуся индивидуальным предпринимателем.

Следовательно, включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, не являющимся индивидуальным предпринимателем, условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок, ущемляет установленные законом права потребителя.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.03.2010 N 7171/09.

Согласно Постановлению Конституционного Суда N 4-П гражданин является экономически более слабой стороной в правоотношениях с банками и нуждается в особой защите своих прав.

Таким образом, включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ. Доказательства, свидетельствующие о том, что Банк принял все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в сфере защиты прав потребителей и недопущению совершения правонарушения, в материалы дела не представлено.

Довод заявителя о том, что изменение платы за услуги банка в соответствии со статьями 310, 450 ГК РФ, а также статьей 29 Федерального закона от 01.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» возможно в одностороннем порядке, подлежит отклонению.

Действительно, абзацем 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (в редакции от 27.12.2009 года) предусмотрено, что кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с

клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Между тем, заявителю вменяется административное правонарушение, объективная сторона которого состоит во включении в договор условия, ущемляющего права потребителя по сравнению с установленными законом. Статья 310 ГК РФ не допускает в отношениях с гражданами одностороннее изменение условий обязательства.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина банка в совершении вменяемого ему административного правонарушения заключается в том, что банком не было принято всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 - 3 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, обнаруженные в ходе проверки нарушения зафиксированы в протоколе об административном правонарушении 26.07.2010 № 2502.

Всесторонне исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, имеющиеся в материалах дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях банка события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах Управление сделало правильный вывод о наличии в действиях Банка состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Назначенное за совершенное административное правонарушение наказание соответствует минимальному пределу санкции части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности за вменяемое ему нарушение судом не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Таким образом, управление обоснованно в отношении каждого из выявленных в действиях общества административных правонарушений вынесло самостоятельное постановление о привлечении к административной ответственности (постановление № 2488 от 09.09.2010, постановление №2502 от 09.09.2010).

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о защите прав потребителей не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2 статьи 4.5 КоАП РФ).

Длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Правонарушение по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ заключается в ущемлении прав потребителя условиями договора. Состав вменяемого банку правонарушения считается полностью оконченным в момент подписания договора сторонами.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности, в рассматриваемом случае, следует исчислять с момента совершения правонарушения, а не с момента его обнаружения.

В рассматриваемом случае сроки давности, установленные в статье 4.5 КоАП РФ, не истекли.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении общества, является законным и обоснованным.

В силу части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Отказать открытому акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ», ОГРН 1020280000190, в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области № 2502 от 09.09.2010 о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья Стрельникова Н.В.