



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон:(8442) 23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Волгоград

Дело № А12-31573/2012

«28» февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пономаревой Елены Викторовны,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николенко Ириной Васильевной,

при участии в судебном заседании:

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области – Шкарубова Е.Н., ведущий специалист-эксперт, доверенность от 29.12.2012 № 18;

от федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области» - Гребенкина М.Г., представитель по доверенности от 25.02.2013 № 01/1-991;

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилье - 46» (ИНН 3442064736, ОГРН 1023402636740) об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (ИНН 3444121098, ОГРН 1053444025920) по делу об административном правонарушении, при участии в деле в качестве заинтересованных третьих лиц муниципального казенного предприятия «Волгоградгорсвет», федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области»;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Жилье-46» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и

отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области от 06.12.2012 № 6454 о признании общества с ограниченной ответственностью «Жилье-46» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В обоснование требования заявитель сослался на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, также указывает, что проверка проведена с нарушением требований, установленных Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального надзора», в связи с чем результаты такой проверки не могут быть положены в основу административного производства.

Согласно доводам, изложенным в отзыве на заявление, а также позиции представителя в судебном заседании Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области с требованиями заявителя не согласилось, просило в удовлетворении требований отказать.

Исследовав материалы дела, изучив доводы заявления и отзыва на заявление, заслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, суд установил следующее.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области от 01.10.2012 № 1543 о проведении плановой выездной проверки в период с 10 октября по 23 ноября 2012 года проведена плановая проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «Жилье-46» на предмет соблюдения обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей.

В ходе проверки выявлены следующие нарушения: у первого подъезда площадка входа в подъезд (горизонтальная поверхность) жилого дома № 66 по адресу: город Волгоград, улица Репина уровень искусственной освещенности составил 4 люкс при норме не ниже 6 люкс, что не соответствует требованиям, установленным пунктом 5.6 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», на площадке для игр детей жилого дома № 66 по адресу: город Волгоград, улица Репина искусственная освещенность составила 7 люкс при норме не ниже 10 люкс, что не соответствует требованиям, установленным

Приложением № 1 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий».

Результаты проверки отражены в акте проверки от 28.11.2012 № 1543.

По результатам проверки должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области в отношении общества с ограниченной ответственностью «Жилье-46» в присутствии законного представителя общества составлен протокол об административном правонарушении от 23.11.2012 № 6454, которым обществу вменено нарушение статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании протокола об административном правонарушении от 23.11.2012 № 6454 и материалов проверки заместителем руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области вынесено постановление от 06.12.2012 № 6454 по делу об административном правонарушении, которым общество привлечено к административной ответственности по статье 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Жилье-46», не согласившись с указанным постановлением административного органа, обратилось с заявлением в суд.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 23.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3 - 6.7, частью 2 статьи 7.2 (в части уничтожения или повреждения знаков санитарных (горно-санитарных) зон и округов, лечебно-оздоровительных местностей и курортов), статьей 8.2, статьей 8.5 (в части

информации о состоянии атмосферного воздуха, источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также о радиационной обстановке), частью 2 статьи 8.42 настоящего Кодекса, относится к компетенции органов государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, установлено, что Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

Объектом данного правонарушения является санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляют противоправные действия, выразившиеся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, а также бездействие, состоящее в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических мероприятий. При этом указанные нарушения образуют объективную сторону данного правонарушения независимо от того, наступили общественно опасные последствия деяния или нет.

В соответствии с абзацем 10 статьи 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» под государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами понимаются нормативные правовые акты, устанавливающие санитарно-эпидемиологические требования (в том числе критерии безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания для человека, гигиенические и иные нормативы), несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, а также угрозу возникновения и распространения заболеваний.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» государственный санитарно-эпидемиологический надзор осуществляется уполномоченными на его осуществление органами.

Согласно пункту 1 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (пункт 3 названной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ жилые помещения должны соответствовать санитарным правилам, в том числе по освещенности, в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

В силу пункта 5.6 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (далее - СанПиН 2.1.2.2645-10) над каждым основным входом в жилой дом должны быть установлены светильники, обеспечивающие на площадке входа освещенность не менее 6 лк, для горизонтальной поверхности и не менее 10 лк, для вертикальной поверхности на высоте 2,0 м от пола. Должно быть также предусмотрено освещение пешеходной дорожки у входа в здание.

Согласно пункту 2.12 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (далее - СанПиН 2.1.2.2645-10) территория дворов жилых зданий должна быть освещена в вечернее время суток. Нормы освещенности приведены в приложении 1 к настоящим санитарным правилам. Приложением 1 к СанПиН 2.1.2.2645-10 установлены нормы освещенности придомовой территории, в том числе средняя горизонтальная освещенность на уровне земли на площадке для игр детей - 10 Лк, на дорогах - 4 Лк.

Из представленных в материалы дела доказательств, в том числе протокола об административном правонарушении от 23.11.2012 № 6454, протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 08.11.2012, акта проверки от 28.11.2012 № 1543, протокола инструментальных замеров от 08.11.2012 № 321 следует, что у первого подъезда площадка входа в подъезд (горизонтальная поверхность) жилого дома № 66 по адресу: город Волгоград, улица Репина уровень искусственной освещенности составил 4 люкс при норме не ниже 6 люкс, на площадке для игр детей жилого дома № 66 по адресу: город Волгоград, улица Репина искусственная освещенность составила 7 люкс при норме не ниже 10 люкс.

В соответствии с пунктом 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Общество с ограниченной ответственностью «Жилье-46» осуществляет управление жилым и нежилым фондом, в том числе содержание общего имущества по вышеуказанному адресу: город Волгоград, улица Репина, 66.

Следовательно, поскольку заявитель выступает в отношении с собственниками помещений указанного многоквартирного жилого дома как специализированная коммерческая организация, осуществляющая управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности, соответствующая обязанность по соблюдению требований СанПиН 2.1.2.2645-10 возложена именно на общество.

В соответствии с пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, которые регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, в состав общего имущества включается, в том числе помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе

межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры); земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства; иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Таким образом, лицом, ответственным за соответствие установленным нормативам уровня искусственной освещенности у первого подъезда площадка входа в подъезд (горизонтальная поверхность), а также на площадке для игр детей жилого дома № 66 по адресу: город Волгоград, улица Репина, является общество с ограниченной ответственностью «Жилье-46».

При изложенных обстоятельствах административный орган доказал наличие объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях (бездействии) общества.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Судом при исследовании материалов дела не установлены обстоятельства, свидетельствующие о принятии обществом своевременных мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства или объективную невозможность по принятию таких мер.

Материалы дела не содержат достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что обществом были приняты все зависящие от него меры, направленные на недопущение совершения вменяемого административного правонарушения.

Следовательно, вина общества с ограниченной ответственностью «Жилье-46» в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным органом установлена и доказана.

Суд, учитывая, что допущенное обществом нарушение в части несоблюдения требований к искусственной освещенности на придомовой территории жилых многоквартирных домов несет собой высокую степень потенциальной опасности для неопределенного круга лиц, а также отсутствие со стороны общества мер по предотвращению нарушения и отрицание факта его события, не усматривает оснований для применения малозначительности согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае.

Существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления по процессуальным основаниям, судом не установлено.

Судом не принимаются доводы заявителя о том, что проверка проведена с нарушением требований, установленных Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального надзора», а именно, что проверка проведена без ее включения в ежегодный план проверок, размещенных на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в плане проверки не указаны основания ее проведения, проверка проведена с нарушением установленных сроков.

Согласно части 3 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в соответствии с их полномочиями ежегодных планов. Нарушение указанного требования в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ является грубым нарушением, влекущим недействительность результатов проверки.

Заявитель полагает, что проверка проведена без ее включения в ежегодный план проведения плановых проверок юридических лиц. В подтверждение представил распечатку с сайта Генеральной прокуратуры Российской Федерации, из которой следует, что на 2012 год запланирована проверка общества с ограниченной ответственностью «Жилье-46» только органами УНИБДД ГУ МВД по Волгоградской области.

Вместе с тем указанная распечатка свидетельствует о проверке иного юридического лица с тем же названием, но с другим ИНН -3442073152, в то время как ИНН заявителя по делу – 3442064736. Информация о проверке юридического лица с указанным ИНН размещена на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации, что подтверждено соответствующей распечаткой с сайта.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ к грубым нарушениям, влекущим недействительность результатов проверки, относится нарушение требований, предусмотренных частями 2, 3 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

В данном же случае заявитель ссылается на нарушение требований, установленных частью 4 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, в соответствии с пунктом 2 которой в ежегодных планах проведения плановых проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных

подразделений) и индивидуальных предпринимателей указывается цель и основание проведения каждой плановой проверки.

Нарушение указанных требований не является грубым нарушением в понимании статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ и, соответственно, не влечет признания недействительными результатов проверки.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ срок проведения каждой из проверок, предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, не может превышать двадцать рабочих дней.

В отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок проведения плановых выездных проверок не может превышать пятьдесят часов для малого предприятия и пятнадцать часов для микропредприятия в год (пункт 2 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 указанной статьи в исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз и расследований на основании мотивированных предложений должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящих выездную плановую проверку, срок проведения выездной плановой проверки может быть продлен руководителем такого органа, но не более чем на двадцать рабочих дней, в отношении малых предприятий, микропредприятий не более чем на пятнадцать часов.

Несоблюдение требований о сроках проведения проверки в отношении субъектов малого предпринимательства в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ является грубым нарушением, влекущим признание недействительным результатов проверки.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 2.1 письма Роспотребнадзора от 21.01.2010 № 01/549-10-32 «Об изменениях Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)», при расчете времени (в часах) проведения выездных плановых проверок малых предприятий и микропредприятий для соблюдения ограничений, установленных пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, в расчетный срок следует засчитывать только время непосредственного нахождения проверяющих на месте осуществления деятельности проверяемого лица.

Соответственно, в данный срок (в часах) не включается, например, время подготовки к выездной проверке, проведения после посещения проверяемого объекта экспертиз, исследований, испытаний, измерений и иных мероприятий, при

осуществлении которых проверяющие не находятся на месте осуществления деятельности проверяемого лица.

Согласно распоряжению от 01.10.2012 № 1543 о проведении плановой выездной проверки проверка должна быть проведена в период с 5 по 26 октября – не более 20 рабочих дней.

Распоряжением от 26.10.2012 № 01/9-30 срок проверки продлен до 23.11.2012 (на 20 рабочих дней) в связи с большим объемом (177 жилых домов) и длительностью проведения лабораторных исследований.

Вместе с тем, поскольку в силу части 2 статьи 12 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ выездная проверка проводится по месту нахождения юридического лица и (или) по месту фактического осуществления им деятельности, продолжительность плановых выездных проверок малых предприятий должна складываться из времени непосредственного нахождения проверяющих по месту нахождения проверяемого лица и (или) месту фактического осуществления им деятельности.

Из акта проверки следует, что в период с 10 по 24 октября 2012 (основной срок проведения проверки) проверка проводилась в общей сложности в течение 23 часов 30 минут. В период с 7 по 23 ноября 2012 (продленный срок проверки) фактически проверка проведена в течение 15 часов. Общий срок проведения проверки составил 38 часов 30 минут.

С учетом изложенного суд не усматривает нарушения контролирующим органом срока проведения проверки.

Также заявитель указал, что административный орган произвел осмотр и выявил административное правонарушение не в период с 10.12.2012 по 17.10.2012, а 08.11.2012, то есть за пределами сроков плановой проверки.

Данный довод заявителя отклоняется, поскольку распоряжением Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области от 26.10.2012 № 01/9-30 срок проверки продлен до 23.11.2012.

Также заявитель указал, что из протокола об административном правонарушении и постановления о назначении административного наказания невозможно сделать вывод о времени совершения правонарушения, поскольку указано разное время совершенного правонарушения – 19 часов и 21 час.

Арбитражный суд расценивает указанную описку как незначительную, поскольку в материалах административного дела имеется протокол инструментальных замеров от 08.11.2012 № 321.

В соответствии со статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного

наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что выявленные в ходе проверки нарушения являются существенными, так как создают угрозу жизни и здоровью граждан.

Совершенное обществом правонарушение посягает на установленный государством порядок общественных отношений в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, который должен носить устойчивый характер, соблюдение его является обязанностью каждого участника правоотношений в названной сфере, от его соблюдения зависит здоровье и нормальная жизнедеятельность населения.

Штраф назначен по низшей границе ответственности и в пределах срока на привлечение к административной ответственности.

Учитывая, что дело об административном правонарушении рассмотрено уполномоченным органом, процессуальных нарушений, допущенных в ходе производства по делу об административном правонарушении, не выявлено, сроки давности не истекли, штраф наложен в минимальном размере санкции, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд не усматривает оснований для отмены оспариваемого постановления.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилье-46» (ОГРН 1023402636740, ИНН 3442064736) в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (ИНН 3444121098, ОГРН 1053444025920) от 06.12.2012 № 6454 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Е.В. Пономарева